

評卷參考

本評卷參考只就各題提供一套建議的評卷要求，供評卷員參考。不應將此視為標準答案。只要言之成理，其他答案亦可給分。

卷一

1. (a)

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出及清楚解釋提昇生活素質時可能出現的兩個障礙，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 可動用資源不足：資料A中的年齡中位數持續上升，六十五歲及以上的人口百分比及老年撫養比率均持續上升，反映人力資源漸趨老化，社會可依賴發展的人力資源日漸下降。同時，社會福利開支因人口老化日漸沉重亦減少了可動用資源； ■ 社會福利／公平定義不一：資料B反映市民就計劃有不同的意見，有些市民表示計劃會導致「自己的日常負擔增加」，但亦有市民「接受全民參與的社會福利保障措施，將問題防患於未然」，反映社會人士對社會福利的定義並不一； ■ 政府公信力不足：資料B有市民提出例如「政府現時正推行的強積金計劃，亦因政府缺乏監管，未能達至足夠退休保障」，反映市民對政府缺乏信任，因而對政府提出改善市民生活素質政策時缺乏信心，阻礙政策落實 ● 能適當及全面地運用所提供的資料 ● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入 | 5-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出及解釋兩個提昇生活素質時可能出現的障礙，但解釋不充分或欠清晰；或就資料清楚指出及解釋一個社會問題；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡，未有把問題加以歸納 ● 能運用所提供的資料中部分相關要點，但不全面 ● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方 | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出或嘗試闡述提昇生活素質時可能出現的障礙，但解釋流於片面；可能嘗試描述資料；或其中一個障礙可能不相關；指出一個或兩個障礙，但沒有嘗試就資料而加以解釋 ● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如問題與資料內容不一致 ● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能指出任何社會問題／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

1. (b)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證全民參與的社會福利保障措施有助提昇市民的生活素質，利用恰當概念（例如：資源運用、公平、社會和諧等），並就支持及反對兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <i>支持的論點：運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i> <ul style="list-style-type: none"> ■ 全民參與的社會福利保障措施能確保社會有足夠的資源，穩定地應付未來社會人口的需要，避免資源短缺以阻礙其他方面的社會發展； ■ 全民參與的社會福利保障措施能確保每名市民較公平地，就著其收入撥出恰當的百分比，保障長遠的市民利益； ■ 全民參與的社會福利保障能增加社會資源，減少因資源爭奪造成社會不和諧情況 <i>反對的論點：運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i> <ul style="list-style-type: none"> ■ 全民參與的社會福利保障加重現時市民的負擔，進一步加重基層市民的生活壓力，不利生活素質的提昇； ■ 全民參與的社會福利保障討論中會產生不少爭拗，令社會不和諧； ■ 全民參與的社會福利保障仍未見共識，諮詢期間不同持分者的爭論可能進一步令政府的公信力下降，不利政府提出改善生活素質的政策，改善整體生活素質 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 | 7-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他／她所知，論證立場，但未能充分用於支持論點，就該議題作出的討論可能略為不足；能理解及適當地運用有關知識及概念 <i>支持的論點：運用相關及適當的例子／就對香港的觀察所得，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i> <i>反對的論點：運用相關及適當的例子／就對香港的觀察所得，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | 5-6 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他／她所知，論證立場，但論點欠清晰／一致性，部分佐證可能毫不相干或使用不恰當；傾向籠統解釋利或弊，深度不足及欠詳盡；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>支持的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>反對的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 指出一些利及／或弊；嘗試展示其立場，但有限度／不恰當運用資料及其所知；或沒有嘗試利用資料解釋；內容含糊及流於片面，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述 ● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

2. (a)

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 能正確、適當及全面地運用所提供的資料 ● 就資料 A 及 B 的相關要點和他們的知識及概念（例如：肥胖），清楚有理、詳盡及合乎邏輯地解釋資料 B 在多大程度上能解釋資料 A 所反映的全球性問題；就正反兩方面及資料 B 的證據的局限，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>資料 B 的用處：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 漫畫中人物進食漢堡包，而且手機上正播放著漢堡包的廣告，反映快餐文化正在透過流動網絡傳播，影響世界各地人民的飲食習慣，使其進食更多垃圾食品，導致肥胖人口增加； ■ 漫畫人物手持智能手機，反映各地社會基於廣泛使用節省勞力的裝置及享有以科技為基礎的靜態娛樂，造成較多慣於久坐的生活方式，因而缺乏運動等 <p><i>資料 B 的局限：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 漫畫未能反映其他因素對體重的影響，如社會經濟發展使現代社會生活方式的轉變，從而導致肥胖人口在全球各國都普遍存在； ■ 漫畫未能反映跨國快餐企業對各國人民的飲食習慣有足夠影響，而智能手機的使用亦不一定會導致缺乏運動以及造成肥胖，只代表一位漫畫家的觀點，並沒有代表性，亦不足以證明漫畫的訊息與各國肥胖人口數據有因果關係等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 | 5-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 能運用部分所提供的資料，但不一定正確使用 ● 嘗試就資料和他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>支持該看法的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>反對該看法的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 3-4 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論 ● 嘗試就其所知解釋其立場（參考部分或沒有參考資料中的相關要點），但解釋流於片面，例如：以錯誤的肥胖／全球影響等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

2. (b)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意宣傳推廣較立法規管更加能夠促進香港人的健康，恰當運用資料作證及就他／她所知，利用恰當概念（例如：宣傳推廣、健康、個人自由、立法），並就同意及反對兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>同意的論點：（宣傳推廣較立法規管更加能夠促進香港人的健康）</i></p> <p><i>運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 以宣傳的手法，推廣健康飲食、適量運動、甚至戶外活動，都促進身心健康的治本方法，立法手段未能改變港人的生活習慣，如規定食品營養標籤，對市民的影響有限； ■ 宣傳推廣相對容易操作，可行性更高。雖然以立法手段徵收肥胖稅以增加進食垃圾食物的成本，從而減少過量吸收熱量，減少肥胖的產生，可以改善港人健康，但立法規管難以改變人的生活習慣如運動； ■ 飲食習慣、生活模式都是個人選擇，宣傳推廣方法沒有強制性，較易得到社會各界的支持。相反，立法規管會限制個人選擇，可能引起反感等 <p><i>不同意論點：（宣傳推廣並非較立法規管更加能夠促進香港人的健康）</i></p> <p><i>運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 宣傳推廣屬於軟性手段，欠缺約束力，未必能改變市民的飲食或生活習慣，而立法規管具有強制性，如禁止入口反式脂肪食品，市民或相關人士必須跟從，減少進食致肥的風險； ■ 利用宣傳推廣使市民懂得選擇健康的食品，需要較長時間才能見效，而針對致肥食物的法例一旦通過，便有立竿見影的效果； ■ 宣傳推廣需要與立法或徵費配合，才能發揮應有效用，如針對食肆使用翻炸的廢食油問題，需要雙管齊下，才能杜絕食肆使用，避免由此產生的肥胖問題等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 | 7-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他／她所知，論證他／她有多大程度同意宣傳推廣較立法規管更加能夠促進香港人的健康，就該議題作出的討論可能略為不足 ● 能理解及適當地運用有關知識及概念 | 5-6 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 能運用部分所提供的資料，但不一定正確使用 ● 嘗試就資料和他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論 ● 嘗試就其所知解釋其立場（參考部分或沒有參考資料中的相關要點），但解釋流於片面，例如：以錯誤的肥胖概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

3. (a)

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚及詳盡地描述資料 A 所示，並能概念化指出青少年與長輩在使用資訊科技習慣上的差異，並指出這差異如何影響親子之間的溝通模式，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 青少年多利用資訊科技／手機即時通訊軟件作為溝通工具，年長一輩利用此科技的比例卻相對較少；但青少年卻有時會忽略了使用資訊科技溝通習慣的差距會減少了他們溝通的機會，造成親子之間的溝通上的隔閡； ■ 青少年就算是面對面溝通也會選擇以資訊科技／手機即時通訊軟件作為溝通工具，但年長一輩卻因未太適應以資訊科技溝通為主的方式，仍多用傳統的直接溝通方式；而這種在溝通方式上的不同也造成親子之間的溝通上的隔閡 ● 能適當及全面地運用漫畫所提供的內容 | 4 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 能描述漫畫內容，並能指出青少年與長輩在使用資訊科技習慣上的差異，但未能將之概念化 ● 嘗試指出這差異如何影響親子之間的溝通模式 | 2-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 簡單描述漫畫內容，但描述欠清晰或不正確 ● 可能沒有運用漫畫內容作佐證 | 1 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能描述／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

3. (b)

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚指出及說明資料 B 的一些青少年參與網上挑戰的例子反映了青少年參與網絡活動時的心態，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 網上挑戰在網上廣泛流傳，青少年在參與網上挑戰時可能只因為從眾心態的影響，因為身邊的朋友的討論及傳媒的渲染下，自己也希望參與其中，以表示自己並不落伍 ■ 因互聯網的普及，青少年藉網上世界得悉不同國家及地區所關注的社會事務，而網上挑戰能藉網絡平台將正面訊息廣傳，增加青少年對社會事務的關注，例如「冰桶挑戰」能吸引青少年關注肌肉萎縮側索硬化症的患者，並為他們籌募善款；而「微笑挑戰」則能帶起青少年對身邊的人傳遞溫馨和快樂等正能量 ■ 有些網上挑戰則可能純粹因好玩／無聊，或者藉著嘩眾取寵的方式引起別人關注，但卻忽視了當中的潛在風險，例如「消失七十二小時」只為顯示自己膽量和引起關心自己的人的關注，他們雖會以有被邀請並接受挑戰作為肯定自我的方式，但他們未必有深思挑戰的真正意義和目的，甚至忽視其潛在的危險 ● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入 | 5-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚指出資料 B 的一些青少年參與網上挑戰的例子反映了青少年參與網絡活動時的一些心態，但說明並不詳盡或不清晰 | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出資料 B 的一些青少年參與網上挑戰的例子反映了青少年參與網絡活動時的一些心態，並嘗試說明，但解釋流於片面 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

3. (c)

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念（例如：全球代、從眾、人際溝通、代溝、數碼鴻溝），清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意「資訊科技對青少年人際關係的發展有著正面的影響」這看法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>同意的論點：(資訊科技對青少年人際關係的發展有著正面的影響)</i></p> <p><i>運用相關及合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 增加溝通的機會：透過資訊科技，青少年可以藉不同的平台（例如即時通訊和社交網絡等）作互動或廣播式溝通，集思廣益，有助青少年接受更多不同的文化，結交更多的朋友，也能在不同平台上發表自己的意見，匯聚志同道合的人，促進彼此間的人際關係，也幫助建立自信； ■ 減少地域的界限：透過資訊科技，青少年可連繫世界各地不同的人，不受地域和時間的限制，使他們能更有效與不同的朋友交流，促進人際關係； ■ 溝通有記錄，能減少誤會：藉資訊科技的幫助，青少年在與人溝通時可以在記憶模糊時翻查記錄，有根有據，可減少不必要的誤解。 <p><i>不同意論點：(資訊科技對青少年人際關係的發展有著負面的影響)</i></p> <p><i>運用相關及合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 數碼鴻溝造成溝通障礙：透過資訊科技溝通必須要有相關的器材及服務配合，但對於一些資源較少的青少年或長者，他們縱然有器材也未必有餘錢享用較好的服務，這種數碼鴻溝使他們未能長期涉足不同的網絡平台作交流，造成溝通障礙，影響彼此間的人際關係的發展； ■ 青少年與年長一輩的溝通隔膜：雖然現今資訊科技普及，但仍有長者不諳以資訊科技為平台的溝通方式，以致習慣使用資訊科技為溝通平台的青少年未有關注彼此的溝通方式落差，深化了代溝的影響； ■ 少有直接溝通，影響社交發展：這世代的青少年多利用資訊科技作溝通平台，缺乏與人面對面溝通的時間和機會，使他們在沒有直接感受到對方的反應而少有表達對對方的同理心，甚至在同理心測試方面得分出現下跌。而且在理解別人觀點也因為只有文字、圖片或聲音，沒有加上對方的身體語言及表情而出現誤解，遇到不少困難 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 | 7-8 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他／她所知，論證他／她的立場，但未能全面運用資料和他／她所知支持其論點，而討論對人際關係的發展的影響時深入度稍嫌不足；理解及適當地運用有關知識及概念： <p><i>同意的論點：運用相關及合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | 5-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性／適切；傾向解釋資訊科技的作用；對人際關係發展的影響較少提及；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知展示其立場（參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點），但內容流於片面，例如：以錯誤的概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述；對資訊科技對青少年人際關係的發展的影響所知甚少或理解錯誤等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

卷二

1. (a)

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-------------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 以香港為背景，並能運用相關及有理的例子，應用恰當的衝突概念，直接及清楚地指出和解釋可能涉及的持份者之間的價值衝突，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 發展商（如港鐵公司）（企業利益）和保育團體／歷史或文化學者（社會利益）； ■ 當區居民（自身利益）和其他居民／學者／保育團隊（整體利益）； ■ 市民（民主參與）和政府（行政效率）； ■ 當區商戶（經濟利益）和保育人士（文物價值）； ■ 市民（文物價值）與市民（城市發展） ● 解釋持份者之間為什麼和如何產生衝突，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 由於關注點／價值觀／利益（長期和短期、個人和集體）有所不同，因而產生衝突，例如保育團體重視保護文物帶來的長遠利益，而政府則看重落實基建有助城市發展帶來的短期利潤，兩者之間存在的衝突等； ■ 保育團體認為保護文物能夠平衡社會發展，商戶或政府則看重經濟發展； ■ 當區居民顧及自身利益，如希望沙中線通車後能夠便利生活；另一方面，學者則認為文物是關乎香港歷史建構的重要文物，是重要的社會利益／整體利益，所以應該保育； ■ 發展商如港鐵公司擔心工程延誤會損害企業利益，因此和重視社會利益的學者或保育團體產生價值衝突 ● 一些以香港為背景的相關事例：高鐵、第三條跑道、沙中線等 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 | <p>9-10</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出衝突可能涉及的持份者 ● 以一些相關的知識及概念解釋持份者之間為什麼和如何產生價值衝突 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | <p>7-8</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 簡單指出衝突可能涉及的持份者 ● 能運用簡單知識及概念，簡單解說不同的觀點／關注點以解釋衝突，但欠清晰； ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | <p>4-6</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 含糊地指出衝突所涉及的持份者，但不完全正確 ● 簡單解釋一些持份者的觀點，但解釋片面或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對衝突理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散，表達含糊 | <p>1-3</p> |

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

1. (b)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|------|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚及合乎邏輯地解釋及論證他／她是否同意讓說法，並充分比較及批判考慮文物保育與社會發展的相對重要性；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當地運用有關知識及概念（例如：文物保育、民生改善、可持續發展、優次考慮、基礎建設），例如： <p><i>同意的論點：（就香港目前的發展而言，保育文物應優先於改善民生）</i> <i>運用相關及合理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 經濟層面：把文物保育工作做好，將吸引更多遊客到香港，或帶動地區的商業活動，有助改善民生； ■ 政治層面：公眾的文物保育訴求比改善民生更強，政府應該回應民意才可維持或提升其認受性； ■ 國際形象：本港在文化保育方面較弱，文化遺產被評為0分，相反民生情況則相對其他國家為佳，故應將優次放回文物保育，有助提升香港的競爭力； ■ 社會層面：本港的物質豐裕，市民普遍轉向追求富文化素質的宜居生活，認為社會發展不僅是基礎設施、社會福利，文物保育亦是社會發展不可或缺的重要部分 <p><i>不同意論點：（就香港目前的發展而言，保育文物不應優先於改善民生）</i> <i>運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用以下或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 社會層面：以文物保育為先，政府需增加這方面的支出，用於其他範疇的資金便會減少，令改善民生的措施或服務受到影響，且文物保育亦非現時社會最關注的問題； ■ 政治層面：關注文物保育的不是社會的多數，過往民調均顯示公眾未必願意為此付出代價，相反改善民主卻是主流的期望； ■ 國際層面：文物保育未必有助消除遊客對現時本港社會分化、對旅客的不歡迎態度；改善民生有助提高民眾的生活水平，有助化解民怨，吸引旅客來港 ■ 經濟層面：本港文化遺產等相對不多，也未必有助吸引遊客刺激經濟，倒不如從將資源投放於改善民生的措施，刺激內部消費，成本效益或會更為理想 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 | 9-10 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，比較及批判考慮文物保育與社會發展的相對重要性，論證他／她的立場；理解及適當地運用有關知識和概念： <p><i>同意的論點：運用相關及適當的例子，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | 7-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 4-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如運用錯誤的概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

2. (a)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 就資料 A，並參考所提供的資料，指出貧富懸殊變得愈來愈嚴重的情況及清楚詳盡解釋其原因；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可採用部分下列或其他恰當的要點 <p>貧富懸殊變得愈來愈嚴重的情況可包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 以2011年市價計算（即加入通脹因素後），比較組別之間收入中位數的變化便能發現整體「收入不平均／貧富懸殊」的情況變得越來越嚴重。最低組別（第一組）與最高組別（第十組）的家庭住戶月入中位數的差異由2001年26.8倍增加至2011年42.2倍； ■ 在2001至2011年期間，全港有一半家庭（即家庭收入較低的五等分組別）收入實則減少了，且收入越少的家庭組別跌幅越大（由-0.32%至-31.64%）；而全港另一半家庭（即家庭收入較高的五等分組別）收入則增加了，且收入越多的家庭組別升幅越大（由0.22%至7.2%），這反映貧富懸殊的問題變得越來越嚴重 <p>貧富懸殊變得愈來愈嚴重的原因可包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 知識型經濟：香港單靠金融業及服務業等少數產業，是做成貧富懸殊的原因。在知識型經濟下，「低學歷低技術」工人過剩，但是專業及高技術人士卻很吃香，在不同工種的工資差距大的情況下令雙方收入差距日漸拉遠； ■ 稅制問題：香港實行低稅制，財富傾向集中在富人手上，原因在於低稅制未能有效將財富重新分配，造成「富者愈富、貧者愈貧」的局面； ■ 通脹加劇：香港物價上漲的速度十分迅速，但基層的工資增幅卻落後於通脹，以致實質工資下降。高收入家庭有能力負擔上漲的物價，但收入較低的家庭對同樣增幅的物價卻難以負擔，致使貧富懸殊加劇。在加入通脹因素後，全港最貧窮的一成住戶（即第一個十等分組）於2001年的月入中位數為3,350元，但於2011年則下滑至2,290元，跌幅竟達31.64%。由此可見，香港的貧窮戶未有因經濟改善而受惠，他們的收入越來越少，生活越見吃力； ■ 人口結構問題等：由於香港人口老化漸趨嚴重，而長者的經濟能力也較低，只能依靠政府提供的生果金及積蓄過活，令在職人士及退休人士收入差距越來越大 <ul style="list-style-type: none"> ● 能適當地運用資料清楚解釋原因 ● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入 | 6-8 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|--|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出貧富懸殊變得愈來愈嚴重的情況，但解釋並不詳盡；或指出及詳盡地說明個別原因；能運用有關知識及概念，但部分分析或欠詳盡，或未有把原因加以歸納 ● 能運用所提供的資料中部分相關要點，但不全面 ● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方 | 3-5 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 指出或嘗試解釋個別原因，但解釋片面；或其部份原因並不相關；或指出部份原因，但沒有嘗試就資料解釋 ● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如原因與資料內容不一致 ● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能指出原因／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

2. (b)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證應否向富有市民加稅以照顧整體社會利益，恰當運用資料作證及就他／她所知，利用恰當概念（例如：貧富懸殊、堅尼系數、整體社會利益、個人利益、私有產權、簡單稅制、藏富於民、積極不干預、適度有為、公共財政、福利政策、基礎建設、社會凝聚力），並就支持及反對向富有市民加稅以照顧整體社會利益兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>支持加稅的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 向富人加稅，有助舒緩貧富懸殊問題。徵收富人稅可增加公共財政收入，讓政府投放更多資源於福利政策，以收窄貧富差距，甚至可以向中產退稅，還富於民；當局同時可增加開支，投資基建、加大社會保障，增加醫療服務及投資教育等，在預見本港人口老化，將會有更多醫療服務等支出，政府需要增加經常性收入，向富人加稅，可幫助貧苦一族，造就財富再分配，這樣才符合整體社會利益； ■ 作為一個國際金融中心，一個繁華的都市，香港的貧富懸殊問題卻如此嚴重，有損香港作為國際大都會的形象。香港的堅尼系數為0.537，居於全球發達地區之首位。同時，貧富懸殊為香港帶來深層次問題，例如：降低社會凝聚力，拖慢香港發展的步伐等。政府有逼切性改善貧富懸殊的問題，期能舒緩基層人士的不滿／仇富情緒，消除民間對貧富差距擴大的怨氣，有助提升社會凝聚力，香港的發展才能繼續向前，這樣才符合整體社會利益； ■ 現時香港稅基狹窄及稅制不公平，政府針對富豪、商賈等加稅，才能貫徹「能者多付」公平徵稅原則，避免辛苦經營或工作的企業或打工仔女，卻要艱辛地承擔社會責任，這樣才符合整體社會利益； ■ 政府有責任保障整體社會的利益，整體社會的利益和富人的個人利益並非互不容。增加經常性收入，將有更多的資源去發展，長遠來說，社會得到發展亦會惠及所有市民等 <p><i>反對加稅的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 在文明社會中，必須考慮合理的個人利益（例如：私人財產的擁有權），不能為了整體社會利益而犧牲富有市民的個人利益； ■ 香港作為多元化社會，在制定公共政策，例如稅制時，不可只考慮大多數人的利益，若有關政策對富有市民的權益構成重大影響，政府應優先考慮他們的訴求和意見； ■ 若對富有市民徵收過高的稅項，會增加他們將資金撤離香港的誘因，這樣可 | 10-12 |

| | |
|---|-----|
| <p>能得不償失，並不符合香港發展金融中心的長遠和整體社會利益；</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 向富有市民加稅會令香港的簡單稅制及政府積極不干預的國際美譽受損，這樣並不符合香港長遠和整體社會利益等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他／她所知，論證他／她對應否向富有市民加稅以照顧整體社會利益的立場，但未能充分用於支持或反對加稅論點，就該議題作出的討論可能略為不足；能理解及適當地運用有關知識及概念： <p><i>支持加稅的論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>反對加稅的論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | 7-9 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他／她所知，論證他／她對加稅的立場，但論點欠清晰／一致性，部分佐證可能毫不相干或使用不恰當；傾向籠統解釋加稅的利或弊，深度不足及欠詳盡；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>支持加稅的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>反對加稅的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 4-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 指出一些概念的利及／或弊；嘗試展示其立場，但有限度／不恰當運用資料及其所知；或沒有嘗試利用資料解釋；內容含糊及流於片面，例如：以錯誤的概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述 ● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

3. (a)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚有理及合乎邏輯地論證同意或不同意中國霧霾問題嚴重是城市發展的必然結果；並從不同向度，提供全面及具批判性的論證；根據中國現時的情況，能充分理解及恰當運用有關知識及概念（例如：城市化、經濟結構、能源使用、能源結構等），例如： <p><i>同意的論點：（現時中國霧霾問題嚴重是城市發展的必然結果）</i></p> <p><i>運用相關及有理的例子／就對中國的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 不少北方及沿海城市已高度城市化需大量燃煤發電，引致中國霧霾問題嚴重； ■ 在城市發展下，工業高速發展需大量燃煤發電，引致中國霧霾問題嚴重； ■ 在城市發展下，人口增加電力需求大，大量燃煤發電，同時環境受破壞，引致中國霧霾問題嚴重 <p><i>不同意論點：（現時中國霧霾問題嚴重不是城市發展的必然結果）</i></p> <p><i>運用相關及有理的例子／就中國的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 政府執法不力，引致中國霧霾問題嚴重； ■ 教育宣傳不足，引致中國霧霾問題嚴重； ■ 地理環境問題，引致中國霧霾問題嚴重 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 | 10-12 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念；或沒有作全面的論證／有些部份欠深入／欠具體中國的情況： <p><i>同意的論點：運用相關及適當的例子／就對中國的觀察所得，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子／就對中國的觀察所得，解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | 7-9 |

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；解釋中國霧霾問題與城市發展的關係不深入或欠清晰，尤其是後者的著墨較少；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 4-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試簡單解釋中國霧霾問題與城市發展的關係；嘗試就他們所知，展示其立場，但內容流於片面，例如：運用錯誤概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

3. (b)

| 建議評改準則 | 分數 |
|---|-----|
| 考生： | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 能充分理解及恰當地運用有關知識及概念（例如：可持續發展、生活素質）；以內地現時的情況為例，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地解釋可持續發展可如何有助改善中國的霧霾問題 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 | 6-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 以相關知識及概念解釋可持續發展可如何有助改善中國的霧霾問題，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 | 3-5 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試簡單解釋可持續發展可如何有助改善中國的霧霾問題，但解釋不足或不完全正確，運用廣淺的知識及概念，顯示對這議題／中國的現況理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |